

# **EL ESTADO DEL ARTE DE LAS INVESTIGACIONES REALIZADAS EN LECTURA Y ESCRITURA EN LA ESCUELA EXPERIMENTAL N° 7011-ULADISLAO ZEGARRA ARAUJO DE LIMA-PERÚ ENTRE LOS AÑOS 50-70, UTILIZANDO COMO METODOLOGÍA EL MÉTODO PERUANO**

Mg. Luis O. Vásquez Paulini

Docente de la Escuela Profesional de Educación

Este artículo presenta un estado del arte de las investigaciones realizadas en lectura y escritura, en la Escuela Experimental N° 7011-Uladiislaio Zegarra Araujo de Lima-Perú, entre los años 50-70, utilizando como metodología el Método Peruano. La evaluación de dichas experiencias muestra que la tendencia se orientaba a la capacitación docente en la metodología innovadora y producción de material educativo, sin embargo el resolver el problema del analfabetismo y ayudar a niños con retardo leve u otro problema de aprendizaje fue el tema prioritario y al que se le daba la mayor atención. Se elaboró un cuestionario de preguntas para abordar el tema y tomándolo como base, se diseñó entrevistas con funcionarios del Ministerio de Educación, profesores y alumnos que trabajaron y estudiaron en esos años; se realizaron focus groups con familiares de los profesores autores del método, profesores implementados con el método y alumnos que aprendieron a leer y escribir con dicho método. El abordaje de las entrevistas permitió identificar y valorar los avances que se realizaron en el instituto experimental dentro del contexto específico de la lectura y escritura. Se complementó el estado del arte con informaciones de diversos especialistas en el área de la lecto escritura y los avances de las ciencias pedagógicas sobre el tema.

The article presents a state of the art of the researches carried out in reading and writing in the Experimental School No. 7011-Uladiislaio Zegarra Araujo de Lima-Peru between the years 50-70, using as methodology the Peruvian Method. The

evaluation of these experiences shows that the trend was oriented to teacher training in innovative methodology and production of educational material, however, solving the problem of illiteracy and helping children with minor retardation or other learning problem was the priority theme and To which he was given the most attention. A questionnaire was developed to address the issue and based on interviews with officials of the Ministry of Education, teachers and students who worked and studied in those years; Focus groups were made with family members of the teachers who were the authors of the method, teachers implemented with the method and students who learned to read and write with this method. The interviews approach allowed to identify and evaluate the advances that were made in the experimental institute within the specific context of reading and writing. The state of the art was supplemented by information from various specialists in the field of reading and writing and the advances of the pedagogical sciences on the subject.

## **Inicio de la investigación**

En la década de los noventa, se promovió en nuestro país, una propuesta metodológica relativamente nueva para la enseñanza de la lectura y escritura en el primer grado. Esta idea fue impulsada en nuestro país por los órganos normativos del Ministerio de Educación y difundida en las acciones de capacitación docente. Desde entonces, es la que se emplea en nuestro sistema educativo. No obstante que las evaluaciones de la Unidad de Medición Censal del Ministerio de Educación, año tras año denuncian, que los niños del segundo grado de Educación Primaria no logran los aprendizajes necesarios, esta propuesta metodológica ha permanecido sin ser evaluada y mantiene su vigencia en la actualidad.

Por otro lado, desde hace varios años, tenemos a cargo la asignatura de Didáctica de las Ciencias Naturales en la especialidad de Primaria modalidades A y B, en la Facultad de Educación y Psicología de la Universidad Marcelino Champagnat. En diálogos frecuentes con los estudiantes de ambas modalidades y al preguntarles qué metodología utilizan para enseñar a leer y escribir a sus alumnos, el común denominador es que, jamás han usado el método como lo sugiere el Ministerio de Educación (MINEDU). Cada uno de ellos usa el método que mejor le parezca; lo que demuestra que una cosa es el discurso y otra la práctica.

En el Perú, es alarmante el número de niños con más de dos años de escolaridad que no saben leer ni escribir. Dentro de este panorama, es lamentable que en las zonas rurales y entre las zonas más pobres, el porcentaje de niños y adultos analfabetos sea aún mayor.

Constitucionalmente la educación inicial, primaria y secundaria es obligatoria y en las instituciones del Estado, es gratuita. Este derecho social nos compromete a todos

a colaborar con investigaciones que nos permitan forjar una educación de calidad y con equidad (Constitución Política del Perú 1993).

La Evaluación Censal de Estudiantes 2015, con referencia al área de Lectura, a nivel nacional, muestra que el 49.8% de los estudiantes lograron resultados satisfactorios, un 43.8% están en proceso y el 6.5%, están en inicio o presenta deficiencias (MINEDU).

Por otra parte, los bajos niveles de aprendizaje demostrados en la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE-2012-2015), según fuentes del Ministerio de Educación, estarían asociados al uso persistente de modalidades tradicionales de enseñanza detectadas en supervisiones inopinadas.

Sin soslayar en ningún momento, la complejidad que presentan los actos de lectura y escritura, la cifra alarmante de niños que no saben leer ni escribir, y tomando como referente los avances que se han producido por las ciencias pedagógicas en este campo, a lo largo de los últimos años, nos preguntamos si existen investigaciones y aplicaciones de lectoescritura realizadas por docentes en las Instituciones Educativas del Perú.

Al iniciar la indagación sobre la posible existencia de investigaciones y aplicaciones de lectoescritura, realizadas en las instituciones educativas peruanas, que nos permitiesen ayudar a reducir el problema, encontramos un vacío de información entre los años 50 al 70, en la fuente primaria (Ministerio de Educación del Perú).

En la biblioteca nacional del Perú encontramos la biografía de dos profesores ya fallecidos, que se dedicaron a la investigación de un método de lectura y escritura, llamado Método Peruano de Lectura y Escritura (MPLE).

El MPLE fue desarrollado y aplicado en la Escuela Experimental N° 7011-Uladislao Zegarra Araujo de Lima, por los educadores Desiderio Vásquez Aguilar y Juan Vásquez Vigo, por dos décadas, entre 1950 a 1970.

El MPLE, además de enseñar a leer y escribir a niños con coeficientes de inteligencia normal, se aplicaba también a niños con problemas de aprendizaje y con necesidades educativas especiales. Se utilizó también en campañas de alfabetización para adultos.

Es por ese motivo que, nos propusimos investigar y evaluar los resultados de las aplicaciones del MPLE a partir de los avances actuales de las Ciencias Pedagógicas.

Si la evaluación de los resultados que se obtuvieron al aplicar el MPLE realizado en la Escuela Experimental N° 7011 - Uladislao Zegarra Araujo de Lima, entre los

años 1950 y 1970 redescubre, estrategias de lectura y escritura, consistentes con los avances actuales de las Ciencias Pedagógicas, para enseñar a leer y escribir, su eficacia en la aplicación a niños con problemas de aprendizaje y niños con necesidades educativas especiales, se podría reducir de forma considerable el analfabetismo en el Perú, y ayudar posiblemente, a solucionar los problemas actuales de lectura y escritura y de su comprensión.

## **Historia del Método Peruano de Lectura y Escritura (MPLE)**

Para conocer cuál es el estado de la cuestión, hemos revisado los ficheros de la Biblioteca Nacional del Perú, Universidad Marcelino Champagnat, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle (UNE), El Instituto Pedagógico de Educación Inicial de Lima, Instituto Pedagógico Nacional de Mujeres, Pontificia Universidad Católica, Universidad Nacional Mayor de San Marcos y se entrevistó a las autoridades del Ministerio de Educación (Direcciones de Alfabetización, Educación Inicial y Primaria), UGEL 07, Gobierno Regional de Lima, a fin de evidenciar las investigaciones que han estudiado el Problema y con las entrevistas sobre grado de conocimiento tienen del Método Peruano. Como resultado de las visitas a las bibliotecas comprobamos, que no existen investigaciones sobre la evaluación de los resultados de la aplicación del MPLE en la Escuela Experimental N° 701 Uladislao Zegarra Araujo de Lima. Sobre las entrevistas realizadas a las autoridades educativas, comprobamos un desconocimiento total de las investigaciones realizadas sobre el Método Peruano.

En otro orden de cosas, encontramos las biografías de los profesores Desiderio Vásquez Aguilar y Juan Vásquez Vigo, quienes entre los años 1950 y 1970 realizaron las investigaciones y aplicaron el Método Peruano en la Escuela experimental N° 701 I Uladislao Zegarra Araujo de Lima, según comenta en ellas, el Lic. Zenobio Vásquez Alegre, hijo de Desiderio Vásquez Aguilar; en su relato argumenta de que el Método Peruano de Lectura y Escritura, además de enseñar a leer y escribir a niños con coeficientes de inteligencia normal, se aplicaba también a niños con problemas de aprendizaje es decir con fracaso escolar y con necesidades educativas especiales. Se utilizó también en campañas de alfabetización de adultos. Al contactarnos con él y sus familiares directos, logramos que nos facilitaran el Plan, Programa y Guía Metodológica del Método Peruano (1953), con los que enseñaba a leer y escribir, jugando y cantando, antecedente útil y principal base teórica para la presente tesis.

Analizando las biografías de los profesores Vásquez Aguilar y Vásquez Vigo, pudimos extraer los inicios de la creación, validación y consolidación del Método Peruano, que describimos a continuación.

El autor del MPLE fue el profesor Desiderio Vásquez Aguilar, quien lo consideraba un Método Ideo Psicodinámico, junto a Juan Vásquez Vigo, se dedicó a perfeccionarlo y aplicarlo en la Escuela experimental N° 701 I -Uladislao Zegarra Araujo de Lima hasta los años 70.

Desiderio Vásquez Aguilar, se graduó de Normalista Urbano en la Escuela Normal de la Pontificia Universidad Católica del Perú, sustentando su tesis: *Sugerencias hacia una Escuela Realista en el Perú*. Durante los años 1942 a 1945, realiza estudios de posgrado en Psicología Experimental en el Instituto Psicopedagógico Nacional, organismo dependiente de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, en estas aulas plasmó las ideas que tenía sobre la escuela en el Perú y presentó para su validez técnica, lo que él llamaba el MPLE, a quienes dirigieron y fueron sus profesores en el Instituto Psicopedagógico Nacional; los cuales con sus orientaciones y sugerencias, permitieron que Vásquez Aguilar consolidara y validara su método, entre ellos podemos mencionar al filósofo y educador peruano, Dr. Julio Chiriboga Vera, quien por ese entonces, presidía la Comisión Organizadora del Instituto Psicopedagógico Nacional, al Dr. Luis Aquiles Guerra, quien tuvo a cargo la creación del Consultorio Psicológico (COPSI), como una alternativa innovadora para vincular la universidad a la realidad social, a partir de la experiencia de docentes y estudiantes; al Dr. Luis Felipe Alarco, filósofo y profesor universitario peruano de formación alemana, quien perteneció al movimiento de renovación filosófica que iniciara en el Perú, Alejandro Deústua y Walter Blumenfeld psicólogo alemán, que trabajó en el Perú desde la década de 1930, fundador de la psicología científica en el Perú; además fue quien introdujo la psicología experimental y uno de los principales impulsores de esta disciplina en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Validada la consistencia del Método Peruano por los profesores y autoridades del entonces Instituto Psicopedagógico Nacional, el profesor Vásquez Aguilar en el año 1944 participa en el I Congreso Nacional de Educación, realizado en el Colegio Nacional Nuestra Señora de Guadalupe, en dicho congreso, estuvo invitado como ponente, el Norteamericano Dr. Frank Charles Laubach, quien fue pionero en el movimiento de alfabetización en todo el mundo, al usar materiales y técnicas de enseñanza para ayudar a los adultos analfabetos a leer, visitó 105 países en un esfuerzo por llevar la alfabetización. Durante este evento el profesor Vásquez hizo uso de la palabra, con el objeto de dar a conocer el trabajo de investigación y experimentación que en materia de Lectoescritura venía realizando en las aulas de transición de algunas escuelas privadas y nacionales del país; demostrando de manera práctica en el Congreso la efectividad de su método y la relevancia que este tendría, al aplicarse en campañas de alfabetización en el Perú. El Dr. Laubach, invitó de manera especial a profesor Vásquez, a una conversación privada con la finalidad de conocer un poco más de su trabajo de investigación; en la reunión, se hicieron presente los medios de

comunicación y Laubach calificó ante los medios de comunicación, al MPLE, como el más original e ingenioso método de lectura y escritura que había conocido.

Difundida la noticia de Laubach, los funcionarios del Ministerio de Educación, sugieren al Ministro de Educación, Enrique Larrosa, que promueva los programas de alfabetización utilizando el Método Peruano de Lectura y Escritura, fue así que el 31 de marzo de 1944, el Presidente de la República, Dr. Manuel Prado y Ugarteche, luego de reunirse con su Consejo de Ministros, firmó la Resolución Suprema que creó una Escuela de Experimentación de Primer Grado y nombró como director al profesor Desiderio Vásquez Aguilar, a fin que se dedicara exclusivamente a la experimentación y perfeccionamiento del MPLE, conocido también por su propio autor como Método Ideo Psicodinámico de Lectura y Escritura.

En esta fase de aplicación, experimentación, desarrollo y perfeccionamiento del Método Peruano de Lectura y Escritura, se une a las investigaciones el profesor Juan Vásquez Vigo, graduado como Normalista Urbano y con estudios de posgrado en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, especializándose en Pedagogía, Supervisión y Administración de la Educación. Debido a sus trabajos de investigación y contribución al desarrollo y difusión del Método Peruano de Lectura y Escritura, fue becado por la UNESCO a Chile y Puerto Rico, para desarrollar cursos relacionados con la formación de Especialistas en Educación. Participó en el Intercambio Educativo entre Perú y los Estados Unidos Fullbright, formando parte del Proyecto ONU sobre Extensión y Mejoramiento de la Educación Primaria, en América Latina y fue nombrado Director de la Escuela Experimental en 1963.

Después de cuatro años de investigación y aplicación, el 3 de febrero de 1948, el Ministerio de Educación Pública, otorgó el premio de Fomento a la Cultura Toribio Rodríguez de Mendoza, al MPLE, catalogando el material educativo elaborado, como la mejor producción pedagógica peruana, para la enseñanza de la lectura y escritura. Podemos citar el libro *Los juegos de Desito*, los Cuadernos de escritura N° 1 y N° 2; los *Silabarios dinámicos o Cartillas dinámicas Desito*; el *equipo de láminas murales Desito*; el *Plan, programa y guía didáctica del Método Peruano* y el *Cuaderno de pruebas objetivas*.

Los años siguientes en la Escuela Experimental se dedicaron a perfeccionar y divulgar el método, participando en campañas de alfabetización, experimentaron además de la lectoescritura, en el problema del aprendizaje del cálculo; dando origen a los cuadernos *Desito*, aprende a contar, Cantando y jugando con los números y el llamado *Cuaderno de cálculo sistemático*. Publica otras obras tituladas *Mis juegos y canciones* y las *Lecturas Dinámicas de Desito* considerada como la continuación del libro *Los juegos de Desito*.

La Editorial Bruño, tiene en la actualidad los derechos de autor de las obras del Método Peruano de Lectura y Escritura.

En el año 1968, la Junta Militar de Gobierno presidida por el General Juan Velasco Alvarado, inició la reforma educativa en el Perú, con la promulgación del Decreto Ley 19326, que modificó la estructura educativa peruana y propició el cierre definitivo de las escuelas experimentales.

En la actualidad, cuatro colegios aplican el método en Lima y uno en provincias, logrando que adultos y niños con problemas de aprendizaje y problemas de fracaso escolar, lean, y comprendan lo que leen y escriben.

## **Avances actuales de las Ciencias Pedagógicas en lectoescritura**

En toda la Historia Republicana, los peruanos hemos carecido de un sistema educativo coherente y equilibrado, que señale un horizonte claro para solucionar los problemas de lectoescritura y los problemas sociales de nuestra patria. A través del tiempo hemos experimentado planteamientos educativos que han ocasionado cierto desorden pedagógico. Es decir, hemos contado con distintos enfoques o paradigmas educativos, desde los más simples, hasta los más sofisticados, pero nunca hemos contado con un Ministerio de Educación, que revise nuestras experiencias educativas, como es el caso del Método Peruano de Lectura y Escritura, las actualice de acuerdo a los nuevos enfoques y que a partir de sus análisis, planteen ideas y propuestas realistas que conlleven a salir del analfabetismo y del problema de lectoescritura en el cual nos encontramos.

No debemos dejar de mencionar, lo que está haciendo el MINEDU 2016, con las Rutas del aprendizaje, en cumplimiento al segundo objetivo estratégico de Proyecto Educativo Nacional, es decir, el de transformar las instituciones de educación básica de tal manera que aseguren una educación pertinente y de calidad, en la que todos los niños y adolescentes puedan realizar sus potencialidades como persona y aportar al desarrollo social del país. (MINEDU 2013).

Antes de desarrollar el tema, debemos explicar que utilizamos el término *lectoescritura* y no *prelectura* y *preescritura*, por una cuestión meramente formal, optándose por dicho término debido a la frecuencia con la que aparece en la literatura científica y en las distintas investigaciones realizadas sobre el tema. Así mismo, consideramos importante dar una breve definición de cómo interpretamos el término. Pensamos que la palabra lectoescritura, debe ser interpretada como el conjunto de estrategias preparatorias y previas que favorecen el proceso de adquisición de la lectura y la escritura, y en ningún caso, el dominio sistemático y riguroso de dichas técnicas o estrategias.

La lectoescritura, es una tarea bastante compleja y todavía en algunos sectores, mal comprendida. Es por eso, que Las investigaciones no cesan en este terreno; razón por lo que continuamente está sometida a revisión de los aspectos teóricos y prácticos de su aprendizaje. Es pues, mucho lo que ignoramos de la lectoescritura, pero también son abundantes aportes que vienen llegando de los distintos sectores científicos y que nosotros vamos a intentar explorar.

Los avances en Neurociencia, Pedagogía Constructivista y Psicología Cognitiva, nos confirman que después de que el niño ha aprendido a sustituir el mundo de la realidad por un sistema simbólico, el aprendizaje de la lectura se limita a la adquisición de éste mismo sistema bajo una forma diferente. En lugar de símbolos auditivos, el nuevo sistema se compone de símbolos visuales. (Doctorado UMCH 2010, Neurociencias. Notas de clase.

Básicamente las ciencias pedagógicas, consideran que la escritura es una actividad compleja en un doble sentido. Por una parte, precisa de un desarrollo madurativo amplio e integra un conjunto de movimientos musculares, que a su vez dependen de la actuación del Sistema Nervioso Central. Por otra parte, al ser un medio de comunicación, requiere que sea transmisible, por consiguiente, que tenga las condiciones de legibilidad y rapidez precisas. (Doctorado 2011). Aprendizaje y Currículum. Notas de clase.

Al enseñar a leer y escribir, es importante ser conscientes de que no es suficiente la simple imitación del modelo adulto, quedando el acto reducido a la mera copia. La escritura auténtica, personal, implica una dinámica cuya dificultad radica en los procesos cognitivos de su aprendizaje.

Según la Dirección de Educación Inicial del MINEDU (2011), los avances actuales de las Ciencias Pedagógicas han permitido regular la edad de ingreso a Educación Inicial en nuestro país, ella, se estableció tomando en cuenta la edad normativa que debe tener el niño, al ingresar al primer grado de Educación Primaria.

Actualmente, el niño debe tener seis años cumplidos, al inicio del año escolar. Dado que en el Perú las clases se inician el 1 de marzo, se da un margen de 30 días, para que los niños tengan la edad cumplida. (Dirección de Educación Inicial del MINEDU - 2011). El criterio establecido para definir esta edad normativa se basa en tres teorías del desarrollo humano: la teoría del desarrollo de la personalidad de Henry Wallon; la teoría del desarrollo de la inteligencia, de Jean Piaget; y la teoría del desarrollo psicosocial de Erick Erickson. Estas teorías aportan una mirada integral del ser humano en todas sus dimensiones, y evidencian que entre los 6 y 7 años se producen procesos de desarrollo que sientan las bases para los aprendizajes vinculados a la lectura, escritura, y operaciones matemáticas básicas. En ese sentido,



es en esa edad, y no antes, que el niño se encuentra plenamente preparado para asumir los retos de aprendizaje que la educación primaria plantea. Como señala Wallon (1942), la maduración precede al aprendizaje. Esto quiere decir que una condición para que se dé un buen aprendizaje, es el equipamiento neurobiológico, emocional, cognitivo y social. Si este no está maduro, no se aprende bien, puesto que no existen las estructuras mentales y emocionales para integrar los aprendizajes. En la misma línea de Wallon, Mirtha Chockler (1988), especialista en desarrollo infantil, nos recuerda que “lo que se adquiere con una infraestructura inmadura, son conductas fragmentadas, deformadas, inseguras, precarias, disociadas, con efectos más o menos inquietantes en el conjunto de la personalidad. Efectos que están directamente en relación al nivel de inmadurez y a la tenacidad del forzamiento para desencadenar una conducta supuestamente esperable, aun cuando la exigencia aparezca con una gran seducción afectiva”.

Chockler advierte que los niños y niñas aprenderán, pero aprenderán mal, no conseguirán integrar los nuevos aprendizajes. Algunas veces los adultos creemos que porque un niño ya lee, ya reconoce las letras, ya está “listo” para hacer un primer grado. Además de los efectos en los aprendizajes, también están los efectos en la personalidad de los niños. Los primeros seis años son fundamentales para desarrollar la seguridad, la confianza. Poner a los niños frente a situaciones para las que todavía no están maduros inevitablemente tendrán huellas en su personalidad, generando inseguridad, torpeza, fracaso y hasta dependencia. Así, en lugar de facilitar el desarrollo, muchas veces terminamos bloqueándolo, puesto que se interfiere en la construcción y autorregulación de los comportamientos. Asimismo, la sobreexigencia a la que exponemos a un sujeto que no está suficientemente maduro, determina la necesaria utilización de otros sistemas —ya maduros— pero no pertinentes para la acción que se quiere provocar, y por lo tanto se distorsiona, bloquea o deforma el aprendizaje. Por ejemplo, muchos niños terminan haciendo uso de la memoria, para adquirir algunos aprendizajes, “aprenden” aparentemente muchas cosas, pero luego no pueden usar satisfactoriamente dichos aprendizajes.

Un ejemplo evidente de este tema lo podemos ver en la torpeza en la marcha (caminar) de un niño que aún no tiene suficiente maduración biológica, emocional, afectiva o cognitiva, pero que se le ha “estimulado” para que “camine”. Se le pone en pie, situación en la que debe mantener precariamente un equilibrio dinámico que no domina y por tanto, tiene dificultades para regular su conducta, las caídas, los golpes y los riesgos ante los que se enfrenta. El niño que es puesto en pie no tiene los medios para controlarlos, lo cual le provoca inseguridad en sí mismo, falta de confianza en los propios recursos, una imagen de sí como ineficiente y torpe, agravada por la exigencia de responder a un entorno que le demanda desempeños más allá de sus posibilidades.

Según las investigaciones sobre el desarrollo cognitivo del niño, de Guevara Y., Benítez A., García H., Delgado U., López A. y García G. (2007), Maca Vilca K. (2010), Bonneveaux, B. (1980) la existencia de rangos de edad muy dispersos en primer grado podría afectar el proceso de aprendizaje. Los autores citados sustentan diferencias cognitivas entre los niños de 5 y 6 años en aspectos relacionados a habilidades perceptivas, motoras, de razonamiento, aptitud numérica, constancia de forma, memoria inmediata y en la elaboración de conceptos, debido a que se asume que los niños de 6 años tienen mayores saberes previos, experiencia y maduración que los niños de 5 años.

Específicamente en el aprendizaje de la lectura y escritura, las investigaciones de Fumagalli, J., Wilson, M., Jainchenco V. (2010); Yolanda Guevara Y., López, A., García, G., Delgado, U., Hermosillo, A., Rugerio, J. (2008); Dioses, A., García, L., Matalinares, M., Cuzcano, A., Panca, N(2006); Janet Quiroz, Carla Fernández, Jenny Castillo Flores, R., Torrado M., Mondragón, S., Pérez, C. (2003); De Baesa Yetilú (1996) establecen diferencias en las habilidades básicas para el aprendizaje de la lectura y escritura como son el desarrollo de la conciencia fonológica, la lectura oral y silenciosa de palabras, enunciados y textos, del desarrollo de la metacognición, estableciendo que los niños que ingresan con 6 años cumplidos tienen algunas ventajas sobre los niños que ingresan con 5 años de edad.

Los avances actuales de las Ciencias Pedagógicas en Lectoescritura, nos han permitido entender por qué, los niños ingresan a la Educación Inicial teniendo en cuenta la edad normativa (seis años) que debe tener el niño al ingresar al primer grado de Educación Primaria. Debemos recordar que el ingreso de los niños a transición en la Escuela Experimental 701 I, era a los seis años. Por otro lado los estudios sobre el tema que nos ocupa, nos define a la lectoescritura como una actividad compleja en la que intervienen factores afectivos, perceptivo-motrices, cognitivos, lingüísticos, metalingüísticos y socioculturales, orientada a la traducción comprensiva de una imagen o signo visual (grafema o letra), a una imagen fonológica (fonema), y que implica tanto al sujeto como al texto. Factores tomados en cuenta en la Escuela Experimental 701 I cuando aplicaban las estrategias del Método Peruano de Lectura y Escritura.

## **El Método Peruano de Lectura y Escritura (MPLE)**

Existe acuerdo general en el ámbito educativo peruano, de que en el éxito del aprendizaje de la lectoescritura influyen múltiples y complejos factores que lo condicionan: factores afectivos y motivacionales, la implicación activa del alumno, las características del maestro, apoyo de los padres de familia, entre otros; sin embargo, escapa a nuestro objeto de estudio centrarnos en estos aspectos, destinando nuestro

interés a los métodos de enseñanza, cuestión en la que existe disparidad de opiniones desde hace mucho tiempo.

El debate gira alrededor de cuáles han de ser los objetivos fundamentales en la enseñanza de la lectoescritura. Algunas instituciones educativas se inclinan por enfatizar el aprendizaje de las habilidades básicas (como el descifrado y el deletreo), mientras que otras prefieren centrar su atención en los aspectos funcionales y de comunicación de la lectura.

La discusión de los métodos para la enseñanza de la lectura, se inicia desde que se comienza a plantear, en el siglo pasado, una forma alternativa de enseñar a leer y escribir a los niños, diferentes de la que había imperado durante varios siglos. Durante mucho tiempo, prácticamente desde la aparición del alfabeto, se aconsejaba introducir el aprendizaje de la lectura por las unidades más elementales del lenguaje escrito, en una marcha ascendente y con independencia de los mensajes que se leen. Sin embargo, la consideración de que esta forma de enseñar era poco pedagógica y motivadora, basada en unidades abstractas y carentes de significado para los niños, condujo a un nuevo método de enseñanza de la lectura: el método analítico o global, el cual propugna comenzar de forma que los niños se familiaricen en la práctica de expresarse, para iniciarlos en la lectura con unidades con significado, siguiendo un proceso descendente. Los argumentos que se postulan para defender este último enfoque están basados en principios psicológicos, no totalmente confirmados empíricamente (Cuetos, 1999), como la globalización, según la cual la percepción del niño es sincrética; el reconocimiento directo de las palabras y, partir del interés y la motivación del niño. Aunque indudablemente los argumentos que se mantienen para abogar por un nuevo planteamiento en la enseñanza de la lectoescritura encuentran un buen soporte psicológico (Piaget, Wallon, Cattell, la escuela de la Gestalt) y el apoyo de reconocidos pedagogos (Claparède, Decroly...), no se barajaban aspectos cognitivos, ni lingüísticos como con los que contamos actualmente gracias a los avances que ha tenido, desde hace más de tres décadas, el tema de la lectoescritura en las Ciencias Pedagógicas.

Sí bien, las dos formas de enseñar a leer en las que podemos englobar gran parte de los métodos, surgen sobre la base de planteamientos empíricos poco contrastados, subyace desde los inicios de ambos métodos (sintéticos vs analíticos) un planteamiento que perdura hasta nuestros días. Comenzar la enseñanza de la lectura por la vía de las convenciones gráficas comporta reconocer que la palabra no es reconocida como totalidad, así como la exigencia de un aprendizaje de destrezas específicas que requieren de una instrucción formal. Por el contrario, argumentar que partir de las letras o de los fonemas es poco pedagógico y motivador para los niños que empiezan este aprendizaje, es equivalente a sostener que para leer no es necesario

el aprendizaje de tales destrezas, al menos inicialmente, y que la lectoescritura puede tener una enseñanza tan natural como el aprendizaje del lenguaje oral.

Sin duda, la enseñanza de la lectoescritura sigue despertando actualmente un interés considerable desde la teoría y la práctica. Afortunadamente, los avances que se han producido en los últimos años en las Ciencias Pedagógicas sobre la lectoescritura, argumentado líneas arriba y el redescubrimiento del Método Peruano de Lectura y Escritura, nos permitirán hacer planteamientos y sacar algunas conclusiones de cómo ha de enfocarse su enseñanza en las Instituciones Educativas de Nivel Inicial y Primero-Segundo de Primaria.

El Método Peruano, se impartía en las secciones de transición a niños y niñas de seis años de edad cronológica, o adultos en procesos de alfabetización, de la Escuela Experimental N° 7011 -Uladiaslao Zegarra Araujo de Lima.

Según la estructura del Sistema Educativo Peruano, en los años de 1950-1960 (Reforma Educativa. Plan Mendoza), los niños iniciaban la etapa escolar a los seis años, en el nivel de transición, en donde se les debía enseñar a leer y a escribir.

La enseñanza de la lectoescritura de acuerdo al Programa y Guía Didáctica del Método Peruano de Lectura y Escritura, estaba estructurada en dos etapas: la recreativa con cinco momentos y la de aprendizaje con tres ciclos y cuatro esquemas uno para la etapa recreativa y tres para la etapa de aprendizaje, que se aplicaban en diferentes momentos de las mismas, al finalizar cada ciclo, se le presentaba a los alumnos la evaluación respectiva.

En la etapa recreativa se motivaba a los niños por medio de un cuento al juego dirigido, en base a cinco ideas dinámicas (ala-ejercicio-imán-ojo-uña). El profesor relataba el primer cuentecito poniendo en juego la idea dinámica: alas. El profesor accionaba rítmicamente los brazos imitando el vuelo de las aves; los niños accionaban repetidas veces los brazos, imitando al profesor al mismo tiempo que decían la palabra ¡alas!

El Método Peruano utilizaba el cuento y el juego como estrategias de aprestamiento a las tareas educativas, estrategias no utilizadas en la actualidad por los profesores de inicial y primaria. Vargas, M. (1980), comenta "...El cuento constituye un valioso estímulo para el desarrollo del niño, y un certero apoyo para el educador"..., es decir lo propone como estrategia didáctica. Por otro lado a inicios del siglo veinte Vigotsky, definía al juego como una actividad social en la cual gracias a la cooperación con otros niños se logran adquirir papeles que son complementarios y Piaget, argumentaba que el juego es la construcción del conocimiento, en los períodos sensorial motriz y preoperacional, este último donde se ubica el niño de primer grado. Debemos volver

a mencionar, que los niños iniciaban la enseñanza formal a los seis años, en transición entre 1950-1960. El cuento y el juego, utilizados por el MPLE para enseñar a leer y escribir y que tanto psicólogos como pedagogos, lo definen como un recurso eficaz y natural, que el niño utiliza para desarrollar su pensamiento y mediante el cual le da significado a su entorno natural y social, para integrar la cultura, en primer lugar por la imitación y posteriormente con el razonamiento, posibilitaba a los niños de la Escuela Experimental, un inicio eficaz de la lectura y escritura al utilizarse como estrategias de aprestamiento en su enseñanza.

El segundo momento de la etapa recreativa, correspondía a la repetición de los juegos: con solo el primer golpe (Sílabas) de la palabra empleada en el primer momento. Como podemos deducir, el juego y el reforzamiento característica de los enfoques actuales constructivistas, también se tomaba en cuenta.

El tercer momento de la etapa recreativa correspondía al uso del silabario: actividad libre por los alumnos primero y dirigida por el maestro después. El silabario dinámico como lo llama el autor del MPLE, cuya entrega se hacía solo en este momento, representaba el primer material didáctico que se le ofrecía al sujeto que aprendía, ya sea niño, o adulto, como refuerzo de sus experiencias, de los dos momentos anteriores.

El cuarto momento de la etapa recreativa, es la introducción del dibujo como actividad previa a la escritura. Aquí el profesor les decía a los niños que abran su silabario y jueguen como el primer muñequito. Los niños realizaban lo indicado y juegan ¡alas! ¡alas! ¡alas!... ¡alas!. El profesor ordenaba: tomen sus lápices y sus cuadernos porque vamos a dibujar precisamente el jueguito que acaban de hacer. ¿Listos?.... bien.... pero antes vamos a ponernos de acuerdo; cuando yo hable y dibuje ustedes solo miraran y escucharán; pero cuando yo les diga, ¡ustedes! entonces dirán y hablarán tal como lo haya hecho. ¡Listos! hagamos lo cabecita (el maestro dibujaba una redondelita en la pizarra y luego agregaba: Ahora ustedes. Los niños dibujaban en sus cuadernos diciendo al mismo tiempo "la cabecita". El profesor continuaba, bien.... ahora hagamos "el cuerpecito" y agrega un trazo más al anterior. Los niños repetían y hacían exactamente lo dicho por el profesor. El profesor continuaba: Ahora hagamos "las piernecitas" y agregaba un trazo más a los anteriores. Los niños repetían y hacían exactamente lo dicho y dibujado por el profesor. El profesor proseguía y ahora, los bracitos haciendo el juego de "a". Los niños repetían y hacían exactamente lo dicho y hecho por el profesor. Al finalizar el profesor decía: ¡Primer golpe!. Los niños contestaban ¡A!. El profesor agregaba "a" ¿de qué? Los niños respondían de, "ala". El profesor en clases posteriores continuaba, con los mismos procedimientos, con todas las demás figuras, los niños, hacían o llenaban todo un renglón del mismo muñequito. Lo que llamamos actualmente reforzamiento.

El uso del dibujo y el silabario para la enseñanza de la escritura es algo innovador para su época. En las Instituciones educativas estatales y privadas en la actualidad, el silabario es un recurso que todavía se sigue utilizando como refuerzo en el aprendizaje de la vocales y consonantes, a través del trabajo colaborativo entre compañeros.

Como análisis de estos momentos, podemos referirnos, a que la forma de enseñanza del profesor al aplicarlos, reflejan ciclos donde va aplicando distintas estrategias-técnicas, ya sea repasándolas o repitiéndolas, de manera que los aprendizajes se iban concretando correctamente. Esta forma de enseñar, está en base a un proceso donde se sigue una lógica gradual de enseñanza de la lectoescritura. Las actividades van de lo simple a lo complejo (de una unidad mínima al texto), dominando destrezas y conciencia de los fónicos, esto lo podemos deducir ya que se comenzaba la enseñanza de la lectoescritura, partiendo de la unidad básica que son las vocales, consonantes, sílabas etc. Aquí se tomaba como base la enseñanza de los sonidos, puesto que varias de sus actividades están dirigidas y enfocadas a la identificación de dibujos que expresen la idea dinámica y que comiencen con la letra enseñada o dibujos en las que se debía señalar la letra con la que comenzaba y repetir su nombre (reforzamiento).

Podemos ubicar al Método Peruano dentro del **Método Ecléctico** caracterizado por una conjugación de los elementos sintéticos-analíticos y dentro de los enfoques actuales dentro del enfoque de **conciencia fonológica, del aprendizaje natural y del constructivismo**; debido a que su enseñanza está referida, de la letra a una lectura comprensiva, porque en cada momento está enfocado a los signos gráficos, pero en relación a contextos y experiencias propias (cuentos-canciones), lo que descartaría una enseñanza esquemática memorística y que no es un método tradicional más.

A su vez, las destrezas con respecto a los aprendizajes de los signos conllevan un orden que los niños iban adquiriendo. En este sentido, los niños/as iban construyendo su proceso lectoescritor a medida que avanzaban, puesto que ellos empezaban por los primeros escalones que son las letras para luego llegar a contextos más extensos y comprensivos, que son los textos. Y las herramientas para construir, son exactamente los aprendizajes que ellos desarrollaban, en la medida del apoyo que iban recibiendo de la profesora o profesor.

La etapa de aprendizaje corresponde a las actividades de escritura que se iniciaban en el quinto momento de la etapa recreativa, con el desarrollo de ocho actividades de escritura (las tres primeras son preparatorias y las cinco restantes de aplicación) a base de juegos y melodías (canciones), todas estaban estructuradas con el siguiente esquema:

1. Motivación: juego y melodía
2. Elaboración: trazo en el aire
3. Asimilación: trazo en la pizarra
4. Aplicación: ejercitación parcial de la clase
5. Ejercitación total de la clase

## **A MODO DE CONCLUSIÓN**

Los niños con el Método Peruano de Lectura y Escritura aprenden a escribir jugando y a leer cantando, aprenden de “manera natural y se inician en el proceso de lecto-escritura” .

### **Entrevista a profesores de la Escuela Experimental N° 701 I**

Se entrevistó el 30 de julio del 2013 en su domicilio en Lima, al profesor Juan Oliverio Vásquez Paulini, quien reside en Venezuela y vino al Perú por fiesta Patrias después de 20 años. Edad 75 años.

#### **1. Háblame de tu experiencia como docente en la Escuela Experimental N°701 I Uladislao Zegarra Araujo.**

Ingresé al Instituto Experimental N° 701 I Uladislao Zegarra Araujo, en el año de 1960, como profesor de aula de transición B y C, mañana y tarde. Me capacitaron en la enseñanza del MPLE en el mes de marzo en el mismo Instituto. El Director Juan Vásquez Vigo fue quien me capacitó.

Los niños de transición, aprendían a reconocer las vocales más fácilmente, que los de preescolar, a los cuales se les enseñaba una introducción menos profunda del MPLE (aprestamiento).

Los niños en 15 días reconocían las vocales y sus sonidos. En tres meses aprendían frases y oraciones. ¿Por qué en tres meses? Bueno en la actuación del día del padre en Junio, ellos les escribían y leían amo a mi papá. Como regalo. Pero también para esas fechas ya se habían terminado las 35 ideas dinámicas de los juegos dirigidos mediante siete cuentos que sugería el MPLE. ¿Entendían lo que escribían y leían? Sí, como no van entender que quiere a su papá o quiere a su mamá. Todas las frases y oraciones que les enseñábamos deberían ser fruto de nuestras vivencias personales.

#### **2. ¿Qué fue lo más frustrante en tu práctica como docente en la Escuela Experimental N° 701 I Uladislao Zegarra Araujo?**

Que a partir de los años 70, la escuela que nació para formar a los niños a hacer un mundo más feliz, se transformó en una escuela que los capacita para que

traten de encajar en este mundo tan competitivo... Sin impórtales la ortografía y la comprensión de lo que leen.

### 3. ¿Describe cómo era la Escuela Experimental N°7011 Uladislao Zegarra Araujo?

La Escuela experimental N° 7011 Uladislao Zegarra Araujo, tenía quince secciones de Jardín (Inicial) y 5 secciones de transición (III Ciclo de primaria 1° y 2° Grado).

Recibía a todos los niños de Miraflores y Surquillo, que tenían entre 5 o 6 años de edad.

Los alumnos ingresaban a la Escuela Experimental N° 7011, aplicándoseles dos test psicopedagógicos, con el objeto de colocarlos mediante las fichas de ubicación en preescolar (jardín) – Inicial o en Transición-(Tercer ciclo de primaria - 1° o 2° Grado). Las pruebas estaban supervisadas por la psicóloga, Sra. Margot Fraissinet Sánchez de Cafferata, quien estaba a cargo del departamento Psicopedagógico y Dirección del Aprendizaje.

#### Test I de Goodenough

*La psicóloga Florence Goodenough es la creadora de un test de máxima simplicidad en sus fundamentos, administración y evaluación. Es una técnica que nos permite medir la inteligencia general por medio del análisis de la figura del hombre. Consiste en una única prueba de dibujar un hombre. La evaluación se reduce a computar el número de detalles acertados que inhibe la figura realizada. Se finaliza convirtiendo ese puntaje en Edad Mental y luego en Coeficiente Intelectual.*

En cuanto el niño supera la etapa del garabato, el niño empieza a dibujar muñecos con aspecto humano. Al principio, traza torpes círculos que van haciéndose más complejos conforme pasa el tiempo. En el EE N°7011, se utilizaba los dibujos de la forma humana para averiguar la edad mental del niño. El test no predice su evolución futura. Solo nos informaba sobre el desarrollo del niño en el momento presente y así ubicarlo en la sección correspondiente. El test consistía en que el niño(a), dibuje una persona, lo mejor que sepa, sin límite de tiempo. Cuando acababa nos fijábamos en los detalles, de la, cabeza, piernas, brazos, cuerpo, hombros, caderas, cuello, ojos, nariz, boca, pelo, ropa, dedos, número correcto de dedos, manos (diferenciadas de los dedos), pies, orejas, cejas y pupilas. Se otorgaba un punto por cada detalle de los detalles que aparecían en su dibujo y utilizábamos la siguiente fórmula para averiguar su edad mental y capacidad de observación:  $\text{Número de detalles dividido por } 4 + 3 = \text{Edad mental}$ . Si los resultados del test indicaban que el niño o niña tenía una edad mental superior a la cronológica, se le ubicaba en transición donde al aplicársele el MPLE creativas que desarrollen su predisposición innata. En caso de que su capacidad de observación sea inferior a lo esperado por su edad, se le ubicaba



en preescolar estimulándosele a través del juego, canto y cuentos del MPLE a fijarse en las características de las cosas.

### Test 2 de Lorenzo Filho o Test A.B.C. de Lorenzo Filho

*Evalúa la madurez para el aprendizaje de la lectoescritura. Se le llama también Test ABC de Lorenzo Filho.*

*La madurez se refiere básicamente a la posibilidad que el niño, en el momento de ingreso al sistema escolar posea un nivel de desarrollo físico, psíquico y social que le permita enfrentar adecuadamente dicha situación y sus correspondientes exigencias. Estos niveles son importantes de desarrollar en el escolar para que pueda acceder a los cambios sin problema alguno y así lograr la adaptación a situaciones nuevas.*

La finalidad del Test 2, era de servir de pauta para la elaboración, seguimiento y evaluación, del niño, usando las estrategias o técnicas propuestas por MPLE que resultasen adecuadas a las necesidades que presentaba el alumno que había sido evaluado. El test permitía evaluar coordinación visomotora, memoria visual y capacidad de atención dirigida, coordinación visomotriz y resistencia a la fatiga, memoria auditiva, el lenguaje expresivo y la *capacidad de comprensión y memoria lógica*, por otro lado detectaba trastornos de tipo fonoarticulatorios y de coordinación visomotora

Por ejemplo, permitía evaluar el sentido de orientación o dirección del niño, lo que hoy llamamos destreza motora gruesa y fina. Consistía en una serie de esquemas que el niño tenía que dibujar siguiendo el patrón y luego recortarlo con ayuda de una tijera.

De acuerdo con los resultados de los Test, se le ubicaba en Preescolar o transición, siempre en coordinación con la Psicóloga.

El Instituto, recibía a todos los niños de Miraflores y Surquillo a partir de los cinco años de edad. Además de la psicóloga, se tenía un médico pediatra permanente, una dentista y una asistente social que se encargaba de coordinar el desayuno y el vaso de leche, ya que gozábamos de una partida especial del MINEDU, para todos los departamentos técnicos.

#### 4. ¿Qué estrategias para la educación inicial y III Ciclo de educación primaria, tiene el Método Peruano de Lectura y Escritura (MPLE) y que significado especial tiene Ud.?

La Evaluación y supervisión diaria, que realizaba el Director de ese entonces Juan Vásquez Vigo. En las aulas teníamos parlantes, con los cuales el Director se comunicaba para guiarnos y recordarnos en qué etapa recreativa o de aprendizaje deberíamos estar, y en qué momento utilizar las láminas murales y

el libro los juegos de Desito. El director se involucraba en nuestro trabajo y nos ayudaba a corregir errores; él por su parte se informaba de nuestro avance en cuanto a la aplicación del método.

El uso del silabario, porque a partir de las sílabas y sus sonidos, los niños aprenden a formar y descubrir palabras e iniciarse en la lectoescritura,...es un material que permite que el niño descubra palabras primero como material concreto para que posteriormente lo haga en material gráfico. Nosotros lo usábamos en la novena semana ya que de acuerdo a la guía didáctica el niño comienza a leer, memoriza y copia, entendiendo lo que escribe. Por ejemplo: Lola ama a mi mamá.

## 5. Describa su mejor lección, incluye la estrategia de enseñanza y método de evaluación.

Cuando enseñábamos las sílabas inversas y mixtas, como por ejemplo: **estudio**, **pollos resta** etc., debíamos realizar doce actividades de acuerdo a nuestra guía didáctica. Tomábamos como base las imágenes dinámicas y los conocimientos de las sílabas directas logrados en el primer ciclo (a, e, i, o, u, etc.).

La estrategia o esquema de trabajo que se utilizaba para el aprendizaje de las sílabas inversas y mixtas, que resultaban de las diversas combinaciones con la S, fue el siguiente:

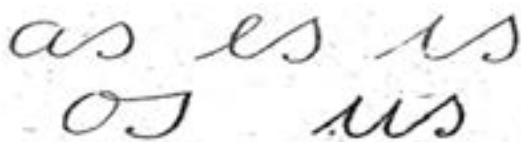
- Relatábamos el cuentecito de doña silbadora.
- Luego asociábamos doña silbadoras **sssssss** (fonema o sonido de la **s**) en forma oral a los juegos y en forma escrita a los conocimientos.
- Para que hicieran silbar las señales de los juegos con la vueltecita (s), le contaba el cuento de doña silbadora (**sssssss**) y asociaba en forma oral a los juegos (ustedes pueden silbar a todos los jueguecitos (a, e, i, o, u, etc.) que han aprendido) y en forma escrita a los conocimientos (as, es, is, os, us).

Sobre la evaluación, se utilizaba el cuaderno de escritura N° 2, que servía para reforzar y evaluar su progreso. Nos dirigíamos a los alumnos diciendo canto y juego para esta señal (ejemplo la a).Entonaban la rondita de la a: Bajo muy contento y dando la vuelta, bajo derecho, viene la colita y juego así (ala, ala, ala...).

Luego, le agregaba la **s** y les decía: con la vueltecita (subo y bajo con una vueltecita) silba mi jueguecito niños y ellos al mismo tiempo escribían diciendo: con la vueltecita silba mi jueguecito (subo y bajo con una vueltecita) y al finalizar agregaban en voz alta **as**.

## 6. ¿Cómo elegías lo que vas a enseñar en tu clase?

Teníamos un plan-Programa y Guía Didáctica del MPLE



**7. ¿Cómo creabas en el aula un entorno que fomente el aprendizaje?**

Jugando, dibujando y cantando.

**8. ¿Cómo se respondía a un estudiante que fallaba constantemente al completar el trabajo en clase?**

Era muy raro que observáramos este tipo de problemas dentro del aula de clase, ya que los niños pasaban el día, jugando, cantando y dibujando lo que cantaban. Y no era activismo por activismo, ya que el MPLE fue un plan y programa diseñado para enseñar a leer y a escribir a niños jugando y cantando.

**9. ¿Qué estrategias has utilizado de manera efectiva para mantener a los padres informados sobre el progreso de los estudiantes?**

Nosotros trabajábamos con sus hijos, mañana y tarde, de lunes a sábado. El sábado en la tarde nos reuníamos con sus padres y les informábamos de los progresos y avances de sus hijos, les explicábamos la dinámica empleada esa semana (juegos y canciones) para que los refuercen en casa.

**10. ¿Cómo definirías la metodología que empleaste?**

Como una metodología dinámica que involucraba al profesor, el niño y sus familiares integralmente en su proceso de lectura y escritura. El proceso hacia la lectura y escritura se iniciaba antes que ingresen al primer grado, en las aulas o en sus hogares. ¿Cómo? En primer lugar, desarrollando y enriqueciendo su lenguaje. Las canciones, los poemas, las adivinanzas, los cuentos y los relatos, la observación de cosas del medio, favorece el lenguaje infantil y con ello fortifica una de las bases del aprendizaje de la lectura. En segundo lugar, familiarizando a los niños con la lectura y escritura de textos.

...No estaba mal lo que sucedía en las aulas del Instituto Experimental 07 de Miraflores entre los años 50 a 70...

La mayor señal del éxito de un profesor es poder decir:

“Ahora los niños trabajan como si yo no existiera”.

**María Montessori**

## **Bibliografía**

- Blázquez, D; ortega, E. (1984). La actividad motriz del niño de 3 a 6 años. Madrid: Cíncel.
- Bravo, L. (2003). Lectura inicial y psicología cognitiva. Santiago de Chile: Universidad Católica de Chile.
- Castillo, M. (2007). Escribir, una oportunidad para comunicar y opinar. Lima: Save of Children.
- Carretero, M. (1999). Constructivismo y educación. México: Progreso.
- Chall, J. (1967). Aprender a Leer. El Gran debate. Nueva York: McGraw Hill.
- Chokler, M. (1988). Los organizadores del desarrollo psicomotor. Argentina: CINCO
- Chrobak, R. (1998): Metodologías para lograr aprendizaje significativo. Universidad Nacional de Comahue. Argentina: EDUCO.
- Cuetos, F. (1999). Psicología de la lectura. Madrid: Escuela Española.
- Defior, S. (1994) La conciencia fonológica y la adquisición de la lectoescritura. España: Santillana.
- Domínguez, M; Farfán, M. (1966). Construyendo desde lo cotidiano. Pedagogía de la lectoescritura. Santiago de Chile: UNESCO.
- Enciclopedia Técnica de la Educación (1979). La enseñanza del idioma en la educación general básica. España: Santillana
- Ferrández, A., Ferreres, V., Sarramona, J. (1986). Didáctica del Lenguaje. Barcelona: C.E.A.C.
- Ferreiro E. y Teberosky A. (1979). Los sistemas de escritura en el desarrollo del niño. México: Siglo XXI.
- Ferreiro, E. y Gómez, M. (1983) Nuevas Perspectivas sobre los procesos de Lectoescritura. México: Siglo XXI.
- Ferreiro, E., (1990) Alfabetización en proceso. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.

- Fons, M. (2004). Leer y escribir para vivir. Madrid: GRAO.
- Gesell, A.; Ilg, F.; Ames, L.; Bullis, G. (1992). El niño de 5 y 6 años. Argentina: PAIDOS.
- Kaufman, A., Castedo, M. Teruggi, L y Molinari, C. (1988). Alfabetización de niños: construcción e intercambio. Buenos Aires: Aique.
- Lebrero, M. (2000). La enseñanza de la lectoescritura. Madrid: Escuela Española.
- Luria, A. (1979). El cerebro en acción. Vol. XXI. Barcelona: Fontanella.
- Luzuriaga, L. (1965). Historia de la Educación y la pedagogía. Buenos Aires: Losada.
- Ministerio de Educación. (2008). Guía de Orientaciones Técnicas para la aplicación de la Propuesta Pedagógica (curricular y metodológica) en las áreas de Matemática y Comunicación en el segundo ciclo de la EBR, para una transición exitosa al tercer ciclo". Documento de trabajo. Perú.
- MINEDU (2013). Rutas del Aprendizaje. Fascículo 3. Lima: Navarrete
- Portellano, P; Mateos, M; Martínez, R; Tapia, P; Granados, G. (2006). Cuestionario de Madurez Neuropsicológica Infantil. CUMANIN. Madrid: TEA. Publicaciones de Psicología Aplicada N° 279.
- Ramírez E. (1999). Expresar, comunicar comprender. Ejes del aprendizaje inicial de la lectura y escritura. Lima: Línea y Punto.
- Soto, P. (2006). Taller Habilidades psicomotrices para el aprendizaje de la lectura y escritura, desarrollado en el Encuentro de la Lectura y Escritura: Leer y Escribir... responsabilidad compartida". Lima: Universidad Peruana Cayetano Heredia.
- Vásquez D. y Vásquez J. (1960). Método de Peruano de Lectura y Escritura. Lima: Bruño.
- Vásquez D. (1952). Plan, Programa y Guía Didáctica del Método de Peruano de Lectura y Escritura. Barranco: Escuela Activa Peruana.
- Universidad Peruana Cayetano Heredia. (2006). Fascículo: Comunicación y Otros lenguajes. Lima.
- Wallon, H. (1941). La Evolución Psicológica de la Infancia. Paris: A. Colin. Reeditado 1974.

## Referencias

Batro, A. y Cardinali, D. (2005). *El cerebro Educado: Bases de la Neuroeducación*. Buenos Aires: NeuroLab.

Recuperado de [www.marin.edu.ar/neurolab/home/publicaciones.asp](http://www.marin.edu.ar/neurolab/home/publicaciones.asp).

Cueto, S. (2003). *Que una pena más si importe*. El Comercio 19/07/2003. En línea. <http://www.grade.org>.

Fe y Alegría. (2011, 20 de octubre). *El aprendizaje de la lectoescritura*. Recuperado de [http://82.103.138.57/ebooks/0000/0213/5\\_FyA\\_APR.pdf](http://82.103.138.57/ebooks/0000/0213/5_FyA_APR.pdf)

INEI: Instituto Nacional de Estadística e Informática. Censos 2007.

Recuperado de <http://www.inei.gob.pe/>

MINEDU: Unidad de Medición de la Calidad Educativa del Ministerio de Educación. <http://umc.minedu.gob.pe/>

MINEDU. (2011, 7 de octubre). Biografías de los Ministros de Educación desde 1948.

Recuperado de [www.minedu.gob.pe/institucional/Biografias/juan\\_mendoza.php](http://www.minedu.gob.pe/institucional/Biografias/juan_mendoza.php).

Salas, R. (2003). *¿La Educación Necesita Realmente de la Neurociencia?* Estudios Pedagógicos, N° 29, 2003, pp. 155-17. Recuperado de [www.scielo.cl/](http://www.scielo.cl/)